BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 2077-~~3~~/21
Mostar, 16.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Financ d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva od 26.07.2021. godine izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj I-6100/21 u postupku javne nabavke: Nabavka protupožarne opreme – OJ PEE, ugovornog organa JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa, održanoj 16.09.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Nabavka protupožarne opreme – OJ PEE, Obavještenje o nabavci broj 799-1-1-807-3-625/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 04.11.2020. godine, Ispravka obavještenja o nabavci broj 799-1-1-807-8-681/21 od 10.12.2020. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj I-6100/21 na koju je ponuđač Financ d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 26.07.2021. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 30.07.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.
U žalbi navodi da je Ugovorni organ- JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar u obrazloženju Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 1-6100/21 od

15.07.2021.godine naveo kako je Komisija za javne nabavke ugovornog organa na osnovu rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-1341-9/21 od 12.07.2021.godine izvršila ponovni pregled i ocjenu pristiglih ponuda, te je na osnovu kriterija utvrđenog u tenderskoj dokumentaciji utvrdilo da su ponude ponuđača PAS TOR d.o.o. Mostar i FINANC d.o.o. Mostar neprihvatljive.
U obrazloženju se dalje navodi kako se ponude ponuđača PASTOR d.o.o. Mostar i FINANC d.o.o. Mostar odbacuju se kao neprihvatljive u skladu sa tačkom 4.1.1. tenderske dokumentacije u kojoj se navodi: "ponude koje nisu u skladu s ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive", sve u skladu s člankom 68. ZJN, a što je detaljno opisano u Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda br. V-3-2081/21 od 13.07.2021.godine, a koji čini sastavni dio Odluke.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj V-3-2081/21 od 13.07.2021.godine na stranici 2. kao razlog odbacivanja ponude žalitelja navedeno je sljedeće:
"Ponuda ponuditelja FINANC d.o.o. Mostar nije prihvatljiva jer nije uvezana na način kako je zahtijevano u TD, tačka 4.1.3., te sukladno članu 8. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i sukladno rješenju URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1341-9/21".
Ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.
Ugovorni organ je pod tačkom 4.1.3. tenderske dokumentacije zahtijevao sljedeće:
"4.1.3 Ponude se dostavljaju u:
-jednom (1) originalu;
-jednoj (1) kopiji
Original ijedna (1) kopija kompletne ponude se izrađuje na način da pojedinačno čine cjelinu i trebaju biti otipkani ili napisani neizbrisivom tintom. Svi listovi originala ponude (podrazumijeva se kompletna ponuda koja sadrži komercijalni, kvalifikacioni, tehnički i druge tražene dijelove) moraju biti s numeriranim stranicama na način da je vidljiv redni broj stranice, sukladno članu 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH, broj 90/14) i čvrsto uvezani tj. uvezani tako da se sadržaj (listovi) ponude ne mogu nesmetano vaditi ili dopunjavati, a da se pri tome ne ugrozi cjelovitost ponude.
Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda čvrsto ukoričena u knjigu ili ponuda uvezana u fasciklu s mehanizmom osigurana jamstvenikom. Original i kopija ponude uvezuju se na gore opisan način.
Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive i parafirane od ovlaštenih osoba. Osim toga, u slučaju da ponude dostavljaju grupe ponuditelja, uz ponudu se mora dostaviti i punomoć kojom se navedene osobe ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuditelja u toku postupka nabave (punomoć može također sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje ugovora). "
Naime, žalitelj je upravo u skladu sa citiranom tačkom 4.1.3. tenderske dokumentacije i dostavio originalni primjerak i kopiju ponude koja u svemu odgovara postavljenim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, odnosno nesporno je da original i kopija dostavljene ponude žalitelja ispunjavaju sve zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, a ovo sve u skladu sa članom 8. stav 2. i 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, odnosno

ponuda žalitelja je čvrsto uvezana, tj. uvezana na način da se sadržaj (listovi) ponude ne mogu nesmetano vaditi, niti dopunjavati, a da se pri tome ne ugrozi cjelovitost ponude.
Naime, Članom 58. stav. 2. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je:
"(2) Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i sl).

Dakle, upravo ni citiranom odredbom Zakona o javnim nabavkama nisu propisani detalji u pogledu samog uvezivanja ponude, odnosno Zakon nije propisao da listovi ponude moraju biti grafički zalijepljeni ili uvezani u korice, već je definirao smisao ČVRSTOG uveza da se sadržaj (listovi) ponude NE MOGU nesmetano vaditi ili dopunjavati, a da se pri tome ne ugrozi cjelovitost ponude, a cjelovitost ponude žalitelja nije niti u jednom momentu dovedena u pitanje, niti od strane prvostepenog, a niti drugostepenog organa, a što se ujedno može uočiti i prilikom samog fizičkog posmatranja ponude žalitelja.

Ugovorni organ je upravo i kod prijema i javnog otvaranja ponuda, otvorio ponude oba ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, pročitao ponuđene početne cijene i konstatovao da su originali ponuda ponuđača dostavljeni cjeloviti.

Da ponude nisu bile dostavljene cjelovite, kompaktne i u skladu sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije, pa i u pogledu samog uvezivanja ponude, navedeno bi bilo uočljivo kod otvaranja ponuda, pa bi takva nepravilnost bila zabilježena već u Zapisniku o otvaranju ponuda (što bi predstavnik i žalitelja i ponuđača PASTOR M d.o.o. Mostar potvrdio potpisivanjem Zapisnika), ili bi takva nepravilnost barem predstavljala razlog za odbacivanje ponude žalitelja prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda ponuđača.

Dakle, original ponude oba ponuđača, FINANC d.o.o. Mostar i PASTOR M d.o.o. Mostar bile su ispravne što se tiče definicije čvrstog uveza u knjigu ili drugog načina uvezivanja ponuda, odnosno uvezivanja ponude u fasciklu sa mehanizmom, a osigurane jamstvenikom.
Kako je i sam ugovorni organ konstatovao na javnom otvaranju ponuda, ponuda žalitelja, odnosno ponuđača FINANC d.o.o. Mostar je zaprimljena u ispravnom stanju bez bilo kakvih vidljivih oštećenja, a ugovorni organ je bio u obavezi sa ponudom postupati i upravljati na ispravan način, kao i do sada mnogo puta, a posebno ističe to da ugovorni organ posjeduje više ponuda ponuđača FINANC d.o.o. Mostar, koje su dostavljene i ukoričene na istovjetan način kao i predmetna ponuda i nikada do sada, ni kod ovog ugovornog organa, ni kod bilo kojeg drugog ugovornog organa NIJE bilo primjedbi na način na koji su ponude žalitelja pripremljene, odnosno kako su čvrsto uvezane i ukoričene u knjigu.

Bitno je naglasiti i da se ponude koje se dostavljaju u postupcima javnih nabavki ne pripremaju kao knjige u štamparijama u kojima se štampaju serije knjiga s manjim ili većim tiražom, jer se kod pripreme ponuda dostavlja jedan original i/ili jedna, odnosno dvije kopije, pa nema smisla da

ponuda u nekom postupku javne nabavke priprema u profesionalnoj štampariji kao neka knjiga koja se štampa u nekoliko hiljada primjeraka.

Dakle i spajanjem listova ponude heftaricom, pri tome dodatno snabdijevenim naljepnicom, se dobija ponuda čvrsto ukoričena u knjigu, ali ne knjigu koja se štampa u profesionalnim štamparijama u masovnom tiražu, već ponudu u obliku knjige čvrsto spojenu na takav način, da je nemoguće vršiti manipulaciju u smislu neometanog vađenja ili dopunjavanja kako je to Zakon o javnim nabavkama propisao.

Stoga, smatra da je ponuda žalitelja čvrsto ukoričena u knjigu na način da je nemoguće manipulisati listovima ponude u ma kakvom smislu, vađenja ili umetanja listova ponude, jer je ponuda izrađena tako da su zajedno kroz korice ponude izvršena heftanja zajedno sa sadržajem ponude i korice nisu naknadno postavljene, već su istovremeno zaheftane i korice i sadržaj ponude, odnosno općepoznata je činjenica da suštinski ručno izrađena knjiga može biti uvezana heftaricom, a ponuda je dostavljena čvrsto ukoričena u knjigu, onako kako je ugovorni organ i zahtijevao tačkom 4.1.3. TD.

Hipotetski, da ponuda žalitelja i nema korica, ponovno bi bila ispravno dostavljena ponuda, jer dio ponude koji je ostao bez korica, ima sve elemente ponude, jer prva stranica poslije naslovne korice je istovjetna sa natpisom sa korica lica ponude, a iza ove stranice su svi listovi ponude čvrsto spojeni u knjigu tako nema mogućnosti da se manipulira sa stranicama ponude ni na bilo kakav način, što sve u konačnici ukazuje na to da je ponuda žalitelja u cijelosti dostavljena u skladu sa postavljenim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, te kao takva ista nije mogla biti odbačena kao neprihvatljiva iz razloga koje ugovorni organ navodi u osporenoj odluci.

Imajući u vidu sve navedeno, smatra da je Odluka o poništenju postupka javne nabavke ugovornog organa- JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar broj I-6100/21 od 15.07.2021.godine nepravilna i nezakonita, pa predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke 1-6100/21 od 15.07.2021 .godine, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku ugovornog organa JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar 1-6100/21 od 15.07.2021.godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, prema troškovniku 950,00+17%= 1.111,50 KM, te naloži

Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.
Ukazuje da je Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno.
S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:
„Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata.
Pri tome, treba imati u vidu da je članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti.
Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbengo postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procjenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „neprocjenjiv predmet" i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno."
U prilogu žalbe dostavlja i Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine.
Zalitelj se poziva i na stav zauzet u knjizi „Vjerodostojno tumačenje zakona", dr. sc. Teodora Antića na stranici 623. u kojoj je navedeno:
„ Vjerodostojnim ili autentičnim tumačenjem zakona uobičajeno se smatra tumačenje koje daje njegov tvorac, odnosno zakonodavac, dakle tumačenje u kojem se stvaralac i tumač poklapaju.
Kad zakonodavno tijelo samo uoči da se u praksi odnosno primjeni, neka odredba zakona pogrešno ili različito tumači ili kad ga na to upozori neki drugi subjekat, tada radi pravilnog tumačenja i jedinstvene primjene zakona može utvrditi njezino vjerodostojno, odnosno autentično tumačenje i donijeti ga kao poseban akt. Ono se obavljuje jednako kao i sam zakon, smatra se integralnim njegovim dijelom i obvezno je za sve subjekte, a vrijedi od kada i sam zakon, odnosno ima povratno (retroaktivno) djelovanje."

Dakle, s tim u vezi Upravni odbor advokatske komore FBiH, u konkretnom slučaju je jedini organ koji je ovlašten davati tumačenje predmetne Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Na naprijed istaknuti žalbeni navod Ugovorno tijelo ističe da je postupilo po Rješenju URŽ-a, izvršilo ponovni pregled i ocjenu ponuda te uvažavajući Rješenje URŽ-a koje je konačno i izvršno, donijelo Odluku o poništenju postupka. Kako je Rješenje URŽ-a konačno i izvršno te kako je u svom rješenju URŽ zaključio da ponuda ponuditelja FINANC d.o.o. Mostar nije uvezana sukladno ZJN i da se zaheftana ponuda ne može smatrati čvrstim uvezom, ugovorno tijelo se neće očitovati na žalbene navode niti će ulaziti u meritum žalbe, istu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi na daljnje postupanje.

Žalitelj je u svojoj žalbi postavio zahtijev za naknadom troškova za zastupanje, isti je u cijelosti neosnovan obzirom da je i žalba u cijelosti neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj osporava Odluku kojom je ugovorni organ njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom, jer smatra da je ponudu u cijelosti dostavio u skladu s tačkom 4.1.3. tenderske dokumentacije. Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe da je postupio u skladu sa Rješenjem ovog organa broj JN2-03-07-1-1341-9/21 od 12.07.2021. godine.

Uvidom u osporenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo da su u predmetnom postupku javne nabavke po obavijesti br. 799-1-1-807-3-625/20 na portalu JN od 04.11.2020. godine, ponudu dostavila 2 (dva) ponuditelja: PASTOR d.o.o. Mostar i FINANC d.o.o. Mostar. Povjerenstvo za javne nabave Ugovornog tijela je na osnovu Rješenja URŽ-a br.: JN2-03-07-1-1341-9/21 od 12.07.2021. godine izvršilo ponovni pregled i ocjenu pristiglih ponuda, te je na osnovu kriterija utvrđenog u tenderskoj dokumentaciji utvrdilo da su ponude ponuditelja PASTOR d.o.o. Mostar i FINANC d.o.o. Mostar neprihvatljive.

Ponude ponuditelja PASTOR d.o.o. Mostar i FINANC d.o.o. Mostar odbacuju se kao neprihvatljive sukladno točki 4.1.1. tenderske dokumentacije u kojoj se navodi : „ ponude koje nisu u skladu s ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu s člankom 68. ZJN, a što je detaljno opisano u Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda br. : V-3-2081/21, od 13.07.2021. godine, a koji čini sastavni dio ove Odluke. Uvidom u

Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj V-3-2081/21 od 13.07.2021. godine utvrđeno je da je u tački 20. konstatovano da ponuda ponuđača Financ, d.o.o. Mostar se odbacuje jer nije uvezana na način kako je zahtijevano u TD, tačka 4.1.3. te sukladno članu 8. stav 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i sukladno Rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-1314-9/21 od 12.07.2021. godine.

Uvidom u u original ponudu izabranog ponuđača Financ, Mostar ovaj organ je utvrdio da je uvezana na način da su stranice ponude zaheftane heftaricom, preko koje se nalaze korice, koje su odvojene od ostatka ponude, te se na ovakav način uvezana ponuda ne može smatrati da je ukoričena u knjigu. Imajući u vidu da je ugovorni organ tačkom 4.1.3. TD propisao da svi listovi originala ponude (podrazumijeva se kompletna ponuda koja sadrži komercijalni, kvalifikacioni, tehnički i druge tražene dijelove) moraju biti s numeriranim stranicama na način da je vidljiv redni broj stranice, sukladno članu 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH, broj 90/14) i čvrsto uvezani tj. uvezani tako da se sadržaj (listovi) ponude ne mogu nesmetano vaditi ili dopunjavati, a da se pri tome ne ugrozi cjelovitost ponude. Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda čvrsto ukoričena u knjigu ili ponuda uvezana u fasciklu s mehanizmom osigurana jamstvenikom, a da izabrani ponuđač nije dostavio ni ponudu ukoričenu u knjigu niti je ponudu osigurao jamstvenikom, on je postupio suprotno citiranoj odredbi TD i suprotno članu 58. stav 2. ZJN. Ovaj organ posebno ističe da ponuda u kojoj su listovi zaklamani klamericom, bez obzira što su preko toga stavljene korice, nije ponuda uvezana u knjigu, jer je općepoznata činjenica da se knjige ne uvezuju heftaricom.

Na kraju, ovaj organ ističe da je u Rješenju broj JN2-03-07-1-1314-9/21 od 12.07.2021. godine ovaj organ zauzeo navedeni stav, konstatovao da ponuda žalitelja nije uvezana kako je to gore opisano, te je Ugovorni organ u osporenoj odluci ispravno postupio u skladu sa rješenjem ovog organa kada je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivu. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ navode žalitelja cijeni neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 1111,50 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

-Financ, d.o.o. Mostar putem advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva
-JP EP HZHB, d.d. Mostar
-evidencija
- a/a